

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

โคนร้อง เพราะไปเผาศพ

เมื่อท่านเป็นข้าราชการแล้ว ตามระเบียบเวลาของท่านคือ ๐๔.๓๐ – ๑๖.๓๐ น. ที่นี่ ท่านจะใช้ช่วงเวลาในอุปกรณ์พิเศษที่ไปทำอะไรตามใจได้หรือไม่ ไปอ่านเรื่องนี้ครับ

นายจับเป็นข้าราชการครูชำนาญได้กล่าวหมายจ้อง ผู้อำนวยการโรงเรียนอนุบาลและคณะ
กรณีปริรวมงานศพมารดาของผู้อำนวยการเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงราย เขต ๒ ที่จังหวัดน่าน
อยู่ห่างจากจังหวัดพะเยา ๑๗๖ กิโลเมตรและใช้เวลาราชการอยู่ที่งานศพตลอดเวลาราชการ มีหลักฐานภาพถ่าย^๔
ในงานประกอบการกล่าวหา นายจับจึงมีหนังสือถึงสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพะเยา เขต ๒
(สพป.พะเยา เขต ๒) ขอข้อมูลข่าวสารรวม ๔ รายการ คือ ๑) สำเนาใบลาพร้อมหนังสือแนบท้าย ๒) ทะเบียน
สารบัญรับหนังสือ ๓) หนังสือแจ้งให้ผู้กล่าวหาซึ่งเจง และ ๔) หนังสือซึ่งของผู้ถูกกล่าวหา ต่อมา สพป.พะเยา^๕
เขต ๒ มีหนังสือปฏิเสธการเปิดเผยว่า เป็นข้อมูลข่าวสารประกอบการพิจารณาและจัดทำรายงานการตรวจสอบ
ข้อเท็จจริง ตามมาตรา ๑๕(๒)(๓)(๔) และเป็นดุลยพินิจของหน่วยงานของรัฐ เมื่อพิจารณาแล้วเห็นควร
ไม่เปิดเผย นายจับจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สพป.พะเยา เขต ๒ มีหนังสือชี้แจงเรื่องการร้องเรียนเรื่องตรวจสอบข้าราชการใช้เวลาราชการไปงานศพ ซึ่งตรวจสอบแล้วนายจ้องผู้ถูกร้องเรียนได้ไปปฏิบัติงานโดยลงลายมือชื่อเป็นหลักฐาน และได้ให้รองผู้อำนวยการโรงเรียนปฏิบัตรราชการแทนในระหว่างที่ไม่อยู่ ซึ่งเป็นไปตามหมวด ๔ และหมวด ๕ แห่งพระราชบัญญัติระบบบริหารราชการ กระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. ๒๕๔๖ มิได้ลงทะเบียนน้ำที่ราชการตามหนังสือตอบข้อหารือ สำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๗๐๘.๒/ล ๒๖๖ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๔๑ ว่าหากได้รับอนุญาตจากผู้บังคับบัญชา ไม่ถือว่าลงทะเบียนน้ำที่ และการร้องเรียนของนายจับนั้น นายจับเคยถูกตั้งกรรมการสอบвинัยไม่ร้ายแรง ฐานลงทะเบียนน้ำที่ราชการโดยไม่สมควรจำนวน ๔ ครั้ง แต่เนื่องจากเกษยณอายุราชการจึงได้ด้วย โดยมีนายจ้องผู้ถูกร้องเรียนเป็นประธานกรรมการ ประกอบหนังสือคำขอข้อมูลข่าวสารของนายจับระบุว่า จะนำไปใช้อ้างประกอบข้อกฎหมาย เนื่นว่านายจับมีพฤติกรรมเป็นปฏิปักษ์ต่อผู้ถูกร้องเรียน อาจเป็นเอกสารดำเนินคดีทางศาลได้จึงเห็นว่าการเปิดเผยจะเป็นอันตรายต่อบุคคลหนึ่งบุคคลได้ดังเจ้งไปแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ นายจ้องได้ลงชื่อไปและกลับในบัญชีลงเวลา แต่ช่วงป่ายได้ลาด้วยวาจาจากว่าขอไปร่วมงานศพ จึงไม่มีข้อมูลข่าวสารรายการนี้ให้พิจารณา ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ รายการที่ ๓ และรายการที่ ๔ เป็นข้อมูลการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อความใดที่ไม่ต้องเปิดเผย ประกอบกับนายจับเป็นผู้ร้องเรียนจึงมีส่วนได้เสียที่จะได้รับข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ป้องสิทธิของตนเอง ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าเปิดเผยข้อมูลข่าวสารไปแล้ว จะเกิดอันตรายอย่างใด จึงวินิจฉัยให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพะ夷า เขต ๒ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายจับ สรุปหน่อยครับว่า รายการที่ ๑ ไม่มีเอกสาร รายการที่ ๒ ๓ และ ๔ ให้เปิดเผยครับ

มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หรือไปได้ครับ “เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิด เป็นข้อยกเว้น” อายุล้มละลายครับ ติดต่อหารือไปได้ที่ ๐ ๒๔๘๓ ๔๖๗๙ www.oic.go.th

“ไม่ได้ข้อมูลที่ขอ บอก ศชร. นะครับ”